

22. Грошевий Ю. М. Проблеми підвищення ефективності застосування норм кримінально-процесуального права / Ю.М. Грошевий // Унів. наук. зап. – 2008. – № 3 (27). – С. 276–281.
23. Макаренко А. С. Теоретичні аспекти здійснення суддівського розсуду при призначенні покарання / А. С. Макаренко // Вісн. Верхов. Суду України. – 2011. – № 6. – С. 44–48.
24. Москвич Л. М. Організаційно-правові проблеми статусу суддів : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. М. Москвич. – Х., 2003. – 19 с.
25. Рогач О. Я. Проблема суддівського розсуду в сучасній практиці правозастосування / О. Я. Рогач // Бюл. М-ва юстиції України. – 2010. – № 3 (101). – С. 88–96.
26. Коваль М. Механізм реалізації судового розсуду в адміністративному судочинстві / М. Коваль, О. Сеньків // Підприємництво, госп-во і право. – 2010. – № 7. – С. 64–68.
27. Капліна О. В. Правозастосовне тлумачення судом норм кримінально-процесуального права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О. В. Капліна. – Х., 2009. – 18 с.

УДК 342.5

ОСОБЕННОСТИ ОБЖАЛОВАНИЯ АКТОВ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ

Кузниченко С.А.

доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник (Институт
Законодательства Верховной Рады Украины,
Киев, Украина)

Войнолович С.Ю.

Аспирант (Институт Законодательства
Верховной Рады Украины, Киев, Украина)

В статье освещаются ключевые аспекты обжалования актов Президента Украины. Выделены условия и основания участия Президента Украины в судебном рассмотрении дел в административных судах. Определены подсудность дел об обжаловании актов Президента Украины исключительно Высшему административному суду Украины. Проведен сравнительный анализ процедуры и результатов обжалования актов Президента в Украине и Германии. Указано на проблемы обжалования актов Президента Украины в ВАСУ и практику отказа в удовлетворении таких исков, а также необходимость обращаться в Европейский суд по правам человека для решения дела по существу.

Ключевые слова: Президент Украины, акт, обжалование, указ, постановление, Европейский суд по правам человека.

Особливості оскарження актів Президента України

Кузніченко С.О.

доктор юридичних наук, професор,
головний науковий співробітник (Інститут
Законодавства Верховної Ради України,
Київ, Україна)

Войнолович С.Ю.

Аспирант (Інститут Законодавства
Верховної Ради України, Київ, Україна)

У статті висвітлюються ключові аспекти оскарження актів Президента України. Виділено умови та підстави участі Президента України у судовому розгляді справ в адміністративних судах. Визначено підсудність справ щодо оскарження актів Президента України виключно Вищому адміністративному суду України. Проведено порівняльний аналіз процедури та результатів оскарження актів Президента в Україні та Німеччині. Вказано на проблеми оскарження актів Президента України у ВАСУ та практику відмови у задоволенні таких позовів, а також необхідність звертатися до Європейського суду з прав людини для вирішення справи по суті.

Ключові слова: Президент України, акт, оскарження, указ, постанова, Європейський суд з прав людини.

Features of Appealing Acts of the President of Ukraine

S. Kuznychenko

Doctor of Law, Professor
Chief Researcher (Institute of Legislation of
the Verkhovna Rada of Ukraine, Kyiv,
Ukraine)

S. Voinolovich

Post-graduate student (Institute of Legislation
of the Verkhovna Rada of Ukraine, Kyiv,
Ukraine)

The article highlights the key aspects of challenging the acts of the President of Ukraine. The conditions and grounds for the participation of the President of Ukraine in court proceedings in administrative courts are distinguished. The jurisdiction of the cases concerning the appeal of acts of the President of Ukraine is determined exclusively by the Supreme Administrative Court of Ukraine. A comparative analysis of the procedure and results of appeals against the acts of the President in Ukraine and Germany was conducted.

The problems of appealing the acts of the President of Ukraine to the Supreme Administrative Court and the practice of refusing to satisfy such claims are indicated, as well as the need to appeal to the European Court of Human Rights to resolve the matter on the merits.

Key words: President of Ukraine, act, appeal, decree, resolution, European Court of Human Rights.

Гарантом государственного суверенитета, территориальной целостности Украины, соблюдения Конституции Украины, прав и свобод человека и гражданина является Президент Украины. Однако, законность актов изданных Президентом Украины в последнее время довольно часто становится предметом судебного обжалования в административном суде. В связи с этим, вопрос эффективности судебной защиты от неправомερных актов, действий или бездействия Президента Украины имеет не только теоретический, но и практический интерес для многих ученых и практикующих юристов. В соответствии со ст.ст. 21, 22 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» местные административные суды являются судами первой инстанции, осуществляющих правосудие в порядке, установленном процессуальным законом, рассматривают административные дела и порядок рассмотрения отдельных категорий дел и юрисдикция местных судов определяются законом [1].

В соответствии со ст. 20 Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАС Украины) в местные административные суды как суды по первой инстанции относятся: местные общие суды как административные суды, окружные административные суды, апелляционные административные суды, а также Высший административный суд Украины (далее – ВАСУ) [2]. При этом, особенности определения подсудности административного спора по его предметом заключаются в том, что им охватывается не только предмет, но и категория дела, для чего во время обращения в административный суд необходимо установить три ключевые составной части: предмет (суть) спора; правовое положение одной из сторон спора (или орган местного самоуправления или орган государственной власти или народный депутат Украины или Президент Украины и другие государственные органы или их должностные лица); а также какой именно административный суд компетентен рассматривать данный спор (окружной административный суд или местный общий суд или апелляционный административный суд или ВАСУ) (статья 18 КАС Украины). Отметим, что ряд административных дел особой категории решается и рассматривается исключительно в ВАСУ, как в административном суде первой инстанции. Например, дела по обжалованию актов, действий (бездействия) Президента Украины, особенности производства которых определены ст. 171-1 КАС Украины [2]. Бевзенко В.В. отмечает, что для Президента Украины характерна единая форма участия в административном судопроизводстве – в качестве ответчика [3, с.18]. При этом, полномочия Президента Украины предусмотрены ст. 106 Конституции Украины – их более 30. Так, на основе и во исполнение Конституции и законов Украины Президент Украины

издает указы и распоряжения, которые являются обязательными к исполнению на территории Украины [4].

Однако при прошлой редакции ст.171-1 КАС Украины, которая определяла правила производства по делам с участием Президента отсутствовало ограничения, право обжаловать нормативно-правовой акт имеют лица по которым он применен, а также лица, являющиеся субъектом правоотношений. Теоретически любое лицо, которое считало, что каким-то образом незаконный Указ Президента нарушает его права и интересы (например, при назначении по результатам конкурса другого лица) имела право обжаловать акт Президента Украины, если считало, что он принят с нарушением принципа законности. На практике же Верховный суд Украины (далее – ВСУ) к таким делам применял норму ст. 171 КАС Украины, которая не имела к этому никакого отношения, но позволяла «бортануть» гражданина-истца не обеспечивая рассмотрение дела по существу. В судебной практике бывают случаи, когда лица оспаривают нормативно-правовые акты, которые, по их мнению, не соответствуют действующим законодательным актам. Если вопрос не касается конституционности оспариваемого документа, такие споры по закону подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства. Однако случается, что административный суд, рассматривая споры о законности указов Президента Украины, отказывает в открытии производства, ссылаясь на то, что рассмотрение такого рода споров относится к полномочиям Конституционного Суда, а не административного суда [5].

Интересное судебное дело №21-403a16 от 26.04.2016 рассматривал ВСУ, и в своем решении отметил, что решение ВАСУ, которым отказано в открытии производства по указанному делу, не основывается на правильном применении норм материального и процессуального права. Поэтому это решение подлежит отмене с передачей дела обратно в ВАСУ для решения вопроса о принятии иска судом, поскольку принимая решение, ВАСУ исходил из того, что иск не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, поскольку по содержанию иска говорится о неконституционности обжалуемого Указа, а предоставление оценки на предмет соответствия Конституции относится к полномочиям Конституционного Суда Украины [6]. При этом, возможности обжалования актов Президента Украины также ограничены и территориально.

В частности, обжаловать акты, действия и бездействия Президента Украины можно только в ВАСУ, как в суде первой инстанции по такой категории дела, а не в соответствующем окружном административном суде или в местном общем или в ближайшем территориальном апелляционном административном суде [2]. Это не очень хорошо, поскольку ВАСУ

территориально расположен в г. Киеве, а потому, для участия в судебных заседаниях по таким делам граждане вынуждены ехать исключительно в столицу. Вопрос того, может ли здесь идти речь о физической доступности административного судопроизводства для людей географически удаленных от столицы фактически остается нерешенным.

Кроме того, по данным Единого государственного реестра судебных решений следует, что в ВАСУ в настоящее время уже было открыто производство по примерно 2000 административных исках граждан по поводу обжалования актов, действий или бездействия Президента Украины, однако, ни одного иска так и не было удовлетворено. Более того, ни одного решения, принятого по этому поводу не было даже изменено ВАСУ в сторону удовлетворения требований истца (или истцов) после ее отмены в ВСУ как в суде кассационной инстанции [7]. Интерес также представляет факт несоблюдения принципов независимости и беспристрастности суда по делу об обжаловании указа Президента Украины, было подтверждено решением Европейского суда по правам человека от 19 января 2017 по делу «Куликов и другие против Украины». Так решением установлено, что заявители, исчерпали возможные национальные средства правовой защиты, поскольку безрезультатно обжаловали их освобождения в ВАСУ или в другие суды.

При этом, заявители жаловались в Европейский суд по правам человека по статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенции) на то, что производство в отношении их освобождения от судебных должностей национальных судов были несправедливыми и противоречили принципу независимого и беспристрастного суда. Решение суда: «Что касается жалоб заявителей по пункту 1 статьи 6 Конвенции о том, что национальные органы, которые рассматривали дела заявителей не были независимыми и беспристрастными. В деле «Александр Волков» суд установил, что производство в Высшем совете юстиции и Верховной Раде Украины характеризовалось большим количеством системных и общих недостатков, которые поставили под сомнение принципы независимости и беспристрастности, а дальнейший пересмотр дела судом, чем было нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции относительно всех заявителей о несоблюдении принципов независимости и беспристрастности суда» [8]. Кроме того, особого внимания заслушивает Указ Президента Украины от 11 декабря 2009 года № 1040/2009 «О создании национального природного парка «Северско-Донецкий», который был обжалован Кременским районным советом Луганской области и Постановлением ВАСУ от 21.10.2010 № П-155/10 в соответствии с ч. 3 ст. 112 КАС Украины признан незаконным. Отметим, что основанием для признания этого указа Президента было заявление от 20 октября 2010 года, которая поступила непосредственно от

Администрации Президента Украины, в которой сам ответчик (Президент Украины) просит принять признание административного иска. В связи с этим, учитывая, что действия ответчика о признании административного иска не противоречат закону и не нарушают чьи-либо права, свободы или интересы, коллегия судей пришла к выводу о возможности принятия признания ответчиком административного иска [9].

Для сравнения о порядке и особенностях обжалования актов Президента страны в системе административного судопроизводства других стран особое внимание привлекает опыт организации и деятельности административных судов в Германии, как государству близкой к Украине в географическом и правовом отношении, а также как страны члена Европейского Союза, к которому тяготеет Украина. Необходимо также отметить, что как в Украине, так и в Германии президент страны выполняет функции главы государства с парламентской формой правления, формально утверждает или подтверждает политические (государственные) решения парламента или правительства. Так, в соответствии со ст. ст. 45, 47 Административно-процессуального кодекса Германии определено, что любое физическое или юридическое лицо, утверждает, что нарушено или будет нарушено в будущем законодательством или любым органом власти может подать заявление в соответствующий административный суд первой инстанции в течение одного года после публикации юридического акта.

При этом, систему административных судов Германии составляют Федеральный административный суд (кассационный суд), Высший административный суд (апелляционный суд) и административные суды федеральных земель [10]. В то же время, в Германии Федеральный Президент является лишь исполнителем решений, принимаемых другими органами власти. Более серьезными политическими полномочиями Федеральный Президент обладает только в исключительных случаях. Прежде всего, он выполняет представительские функции – он представляет страну на международной арене и аккредитует дипломатических представителей. Кроме того, он обладает правом помилования заключенных. В связи с этим, решения и действия Федерального Президента достаточно редко затрагивают или нарушают права, свободы или интересы граждан Германии, и поэтому редко бывают предметом судебного обжалования [11].

В то же время решением Второго Сената Федерального Конституционного Суда от 16 февраля 1983 года – 2 BvE 1/ 8 было признано незаконным решение Федерального Президента Германии о роспуске парламента, поскольку последний не имел возможности проверить, будет ли ликвидация Бундестага политически приемлемой или неуместной, а потому отсутствуют юридические требования к порядку принятия такого решения,

а потому Федеральный президент должен был отказаться от роспуска Бундестага [12]. Таким образом, оценивая результаты и особенности обжалования актов Президента Украины, необходимо отметить, что несмотря на то, что такого типа судебное дело решается исключительно в ВАСУ, который территориально удален для многих граждан Украины, количество административно-общественных споров является весьма значительной.

Кроме того, на внутригосударственном уровне административные иски на акты Президента Украины, как правило, ВАСУ не удовлетворяет или вообще отказывает в открытии по ним производства, а их решения по существу можно получить на уровне Европейского суда по правам человека. Зато в Германии, несмотря на то, что акты Федерального Президента можно обжаловать в любом административном суде федеральных земель, судебные споры данной категории не является распространенным явлением и признание их незаконности, если такое имело место, возможно достать внутри страны.

Список использованных источников:

1. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.
2. Кодекс адміністративного судочинства України [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>.
3. Бевзенко В. М. Суб'єкти владних повноважень в адміністративному судочинстві України: автореферат дис. д-ра юрид. наук: 12.00.07 адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право / В. М. Бевзенко. – Х., 2010. – 35 с.
4. Конституція України [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.
5. Як прийняття нових процесуальних кодексів посилює владу Президента [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: https://lb.ua/blog/victor_neganov/371805_yak_priynyattya_novih_rotsesualnih.html.
6. Практика ВСУ: дело о законности Указа Президента [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: <http://sud.ua/ru/news/publication/91375-praktika-vsy-delo-o-zakonnosti-ykaza-prezidenta>.
7. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: <http://www.reyestr.court.gov.ua>.

8. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Куліков проти України» [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: http://zib.com.ua/files/Kulykov_proty_ukrainy.pdf.

9. Указ Президента України від 11 грудня 2009 року № 1040/2009 «Про створення національного природного парку «Сіверсько-Донецький» [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v155_760-10.

10. Адміністративно-процесуальний кодекс Німеччини [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: <http://dejure.org/gesetze/VwGO>.

11. Офіційний веб-сайт Федерального Президента Німеччини [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: <http://www.bundespraesident.de/DE/Amt-und-Aufgaben/Wirken-im-Inland/Reden-und-Ansprachen/reden-und-ansprachen-node.html>.

12. Офіційний веб-сайт Федерального Конституційного суду Німеччини [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: http://www.bundesverfassungsgericht.de/entscheidungen/es19830216_2bve000183.html.

УДК 349.2

ГЕНДЕРНІ ПИТАННЯ ТА АТРИБУТИКА ПРОКУРОРІВ: ДО ДИСКУСІЇ В РАМКАХ РЕФОРМУВАННЯ ПРОКУРАТУРИ

Кузніченко Оксана Валеріївна

кандидат юридичних наук, доцент,
доцент кафедри цивільно-правових
дисциплін (Одеський державний
університет внутрішніх справ, Одеса,
Україна)

В статті розглянуто питання гендерної рівності працівників прокуратури України. Зроблено наголос на необхідності пропорційного збільшення кількості жінок в керівництві Прокуратури України. Проведено порівняльний аналіз кількісних характеристик гендерних проблем проходження служби в органах прокуратури Європейських країн. Детально проаналізовані атрибути (формений одяг, герб) прокуратури. Зроблені наголоси на зміну прорадянської атрибутики сучасної прокуратури України.

Ключові слова. Прокуратура, атрибути, проходження служби, гендерна політика.

ГЕНДЕРНЫЕ ВОПРОСЫ И АТРИБУТИКА ПРОКУРОРОВ: К ДИСКУССИИ В РАМКАХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПРОКУРАТУРЫ

Кузниченко Оксана Валериевна

кандидат юридических наук, доцент,