

УДК 351.746(477)

DOI <https://doi.org/10.32850/LB2414-4207.2024.34.31>

## МІЖНАРОДНІ СТАНДАРТИ ТА ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД РЕГЛАМЕНТАЦІЇ СЛУЖБИ СУДОВОЇ ОХОРОНИ

**Талпа Петро Валентинович,**  
orcid.org/0009-0002-3669-2582  
аспірант  
(Одеський державний університет  
внутрішніх справ, м. Одеса, Україна)

Метою даної статті є спроба комплексного аналізу досвіду зарубіжних країн та міжнародних стандартів у регулюванні відносин у сфері діяльності Служби судової охорони й визначення перспектив їх імплементації у вітчизняне законодавство в сучасних умовах існування українського суспільства. Доведено, що досвіт європейських країн у забезпеченні безпеки правосуддя є ефективним, надійним та потребує впровадження в систему правоохоронної діяльності нашої країни задля досягнення успіхів у підтриманні безпечного правосуддя.

Визначено, що метою діяльності Служби судової охорони є підтримання публічного порядку в суді, припинення та недопущення проявів неповаги до суду, охорона приміщень судових органів та інших установ системи правосуддя, реалізація функцій щодо гарантованого державою забезпечення особистої фізичної безпеки судді чи членів його сім'ї, працівників апарату суду, забезпечення стану безпеки учасників судових процесів.

Проаналізовано досвід та підходи до організації роботи Служби маршалів Сполучених Штатів Америки (USMS), що є першим і найуніверсальнішим федеральним правоохоронним органом країни та бере участь практично в усіх федеральних правоохоронних ініціативах. Встановлено, що відповідні функції щодо забезпечення безпеки залу суду та охорона судових процесів у більшості провінцій на території Канади здійснюють канадські шерифи. Законодавство Канади визначає шерифів як офіцерів миру.

Наголошено на тому, що Служба судової охорони є правоохоронним органом у сфері правосуддя зі специфічними функціями та повноваженнями, успішна діяльність якої залежить від запозичення та впровадження кращих європейських стандартів.

**Ключові слова:** Служба судової охорони, зарубіжний досвід, міжнародні стандарти, безпека правосуддя.

## INTERNATIONAL STANDARDS AND FOREIGN EXPERIENCE IN THE REGULATION OF THE JUDICIAL SECURITY SERVICE

**Talpa Petro Valentynovych,**  
orcid.org/0009-0002-3669-2582  
Postgraduate Student  
(Odesa State University of Internal Affairs,  
Odesa, Ukraine)

The purpose of this article is an attempt to comprehensively analyze the experience of foreign countries and international standards in the regulation of relations in the field

of activities of the Judicial Protection Service and to determine the prospects of their implementation into domestic legislation in the modern conditions of existence of Ukrainian society. It has been proven that the education of European countries in ensuring the safety of justice is effective, reliable and needs to be implemented in the system of law enforcement activities of our country in order to achieve success in maintaining safe justice.

It was determined that the purpose of the activity of the Judicial Protection Service is maintenance public order in court, termination and prevention of disrespect for court, security of the premises of judicial bodies and other institutions of the justice system, implementation of functions regarding state-guaranteed personal security physical safety of the judge or members of his family, employees of the court apparatus, ensuring the state of safety of participants in court proceedings.

The experience and approaches to the organization of the work of the Service are analyzed of the United States Marshals Service (USMS), which is the country's first and most versatile federal law enforcement agency and participates in virtually all federal law enforcement initiatives. It has been established that relevant courtroom security and trial security functions are performed by Canadian sheriffs in most provinces in Canada. Canadian law defines sheriffs as peace officers.

It was emphasized that the Judicial Protection Service is a law enforcement body in the field of justice with specific functions and powers, the successful operation of which depends on borrowing and implementing the best European standards.

**Key words:** Court security service, foreign experience, international standards, security of justice.

**Постановка проблеми та її актуальність.** Потреба у безпеці і незалежності судової влади з кожним роком лише зростає. Підтвердженням цього є результати статистичних даних, так наприклад згідно звіту за 2023 рік було виявлено 12,6 тис. од. вогнепальної, газової, пневматичної зброї, 89,9 тис. од. набої різних калібрів, ножі, зокрема складні та кухонні 57 тис. од., газові балончики 24,1 тис. од., електрошокери та фаєри 638 од., ножиці, викрутки, інші аналогічні загострені предмети, палиці, кастети 11,8 тис. од., гранати 3 од. Припинено 35 протиправних діянь, з них у залах 13, у приміщеннях судів 21, на території суду 1. Забезпечено охорону громадського порядку й безпеку під час проведення судових засідань, що мали суспільний резонанс 489; забезпечено посилення служби під час проведення судових засідань 3,8 тис.; передано 28 правопорушників до підрозділів Національної поліції. Вживалися спеціальні заходи забезпечення безпеки щодо 42 осіб (заходи особистої охорони застосовувались стосовно 26 суддів, 2 членів їх сімей та 10 працівників апарату суду) [1].

Успішна діяльність Служби судової охорони залежить не тільки від прийняття та застосування національного законодавства, а й запозичення та впровадження у діяльність вищезазначеної служби кращих європейських стандартів роботи цього органу. Міжнародний досвід є допоміжним у вирішенні практичних проблем та забезпечені реалізації якісного здійснення повноважень у цій сфері.

Враховуючи успішний міжнародний досвід у сфері забезпечення безпеки правосуддя, вітчизняній судовій охороні потрібно на систематичні основі бути учасником навчань (онлайн, офлайн) з різних аспектів безпеки правосуддя, сприяти їх систематичному проведенню. Запозичення вмінь та знань можливо у форматі проведення наукових конференцій, тренінгів, тренувальних практичних занять.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій.** Ю. Христова у своїй науковій праці «Міжнародні стандарти забезпечення безпеки правосуддя» проаналізувала національне та міжнародне законодавство та надала власне визначення щодо міжнародних стандартів забезпечення безпеки правосуддя, дослідила методологію міжнародних

стандартів забезпечення безпеки правосуддя та деталізувала основні спеціальні міжнародні принципи забезпечення безпеки правосуддя [2, с. 234–243]. О. Шурко у своєму дисертаційному дослідженні «Адміністративно-правове забезпечення охорони та підтримання громадського порядку в судах» окреслив перспективні напрямки вдосконалення адміністративного законодавства, яке регламентує здійснення охорони та підтримання громадського порядку в судах з урахуванням міжнародного законодавства [3, с. 217]. Науковець О. Кіпчарський дослідив роль міжнародних стандартів в оптимізації Служби судової охорони, визначив вплив міжнародних та європейських норм права на українське законодавство в галузі регламентації стандартів і принципів правоохоронної діяльності. Крім того науковець на основі міжнародних стандартів пропонує нову парадигму реформування правоохоронної системи, суть якої полягає в організаційному, правовому, змістовному входженні до судової системи та організації її діяльності за європейськими стандартами, ключову роль у якій відіграють публічність та відкритість органу [4, с. 224].

**Метою** даної статті є спроба комплексного аналізу досвіду зарубіжних країн та міжнародних стандартів у регулюванні відносин у сфері діяльності Служби судової охорони й визначення перспектив їх імплементації у вітчизняне законодавство в сучасних умовах існування українського суспільства.

**Виклад основного матеріалу.** Для підтримання громадського порядку в судах залучається державний орган у системі правосуддя – Служба судової охорони. Серед основних завдань служби виділяємо наступні: підтримання громадського порядку в суді; припинення будь-яких проявів неповаги до суду; здійснення охорони приміщень суду, органів та установ системи правосуддя; виконання функцій щодо державного забезпечення особистої безпеки суддів та членів їхніх сімей, працівників суду; забезпечення безпеки у суді усіх учасників судового процесу [5].

Незалежність правосуддя залежить від її якісної, належної безпеки, яка є однією з складових гарантій. Розвиток системи правосуддя повинен відбуватися з урахуванням кращих міжнародних стандартів та практик, оскільки на сьогоднішній день залишається низка проблем, що стосується забезпечення захисту судового процесу, тому удосконалення національного законодавства в сфері забезпечення громадського порядку під час судового засідання неможливе без врахування європейських та міжнародних стандартів.

Миколенко В. А., зазначає, що останнім часом наукова спільнота активно обговорює вплив та значення міжнародних та європейських правових норм на національне законодавство в сфері регламентації основних стандартів, принципів та повноважень правоохоронної діяльності. Науковець вважає, що пріоритетне значення заслуговує імплементація зарубіжних стандартів в основу правового статусу державних правоохоронних органів. Оскільки імплементація міжнародних та європейських правових стандартів є основним напрямком розбудови продуктивної системи правоохоронних органів будь-якої сучасної, правової, демократичної державі з належним правовим порядком [6, с. 36].

На думку інших дослідників удосконалення законодавства щодо забезпечення громадського порядку під час судових засідань повинно відбуватися поступово: по-перше, це формування національної концепції (програми) приведення законодавства України у відповідність до міжнародних стандартів (виявити коло проблемних питань та окреслити можливі шляхи їх правового врегулювання); по-друге, проведення правової експертизи положень національного законодавства на предмет їх відповідності міжнародним стандартам; по-третє, внесення змін та доповнень до чинного законодавства без порушення національної правової системи судочинства [7, с. 14].

Нормативно-правове регулювання Служби судової охорони забезпечується низкою правових актів різної юридичної сили. Особливого значення набувають як національні так й міжнародні правові акти, які регулюють відносини у сфері діяльності Служби судової охорони.

Міжнародне співтовариство визначає окремі елементи стандартів забезпечення безпеки правосуддя в міжнародних документах, присвячених стандартам незалежності судової влади та суддів, серед яких вважаємо за потрібне зазначити: Основні принципи незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН (1985 р.) [8]; Рекомендації щодо ефективного впровадження Основних принципів щодо незалежності судових органів, прийнятих резолюцією Економічної та соціальної Ради ООН 1989/60 та схвалених резолюцією Генеральної Асамблеї ООН (1989 р.) [9]; Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи «Державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки» [10]; Висновок № 8 (2006) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи з питання «Роль суддів у захисті верховенства права та прав людини в контексті тероризму» [11]; Загальна (Універсальна) хартія судді, ухваленої Центральною Радою Міжнародної Асоціації Суддів (1999 р.) [12]; Висновок № 14 (2011) Консультативної ради європейських суддів «Судочинство та інформаційні технології» [13]; Висновок № 17 (2014) Консультативної ради європейських суддів «Щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади» [14]; Рекомендація Rec (2001) 2 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо побудови та перебудови судових систем та правової інформації в економічний спосіб [15].

Розглянемо ключові аспекти національного законодавства та напрями розвитку системи правосуддя та органів публічної влади в умовах євроінтеграції: Стратегія розвитку системи правосуддя та конституційного судочинства на 2021–2023 роки (стратегія визначає пріоритети удосконалення положень законодавства у сфері судоустрою, статусу суддів, судочинства та інших інститутів правосуддя, а також впровадження невідкладних заходів для забезпечення позитивних зрушень у функціонуванні відповідних правових інститутів) [16]; Стратегія реформування державного управління України, передбачена на 2022–2025 роки (метою цієї Стратегії є побудова в Україні спроможної сервісної та цифрової держави, яка забезпечує захист інтересів громадян на основі європейських стандартів та досвіду) [17]; Загальнодержавна програма адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу (адаптація законодавства України до законодавства ЄС є пріоритетною складовою процесу інтеграції України до Європейського Союзу, що в свою чергу є пріоритетним напрямом української зовнішньої політики) [18].

З урахуванням вище зазначеного, стверджуємо, що вектор нашої держави спрямований на врахування та запозичення основних положень міжнародного законодавства задля удосконалення положень в контексті розвитку та забезпечення громадського порядку під час судового засідання та удосконалення діяльності Служби судової охорони [7, с. 13]. Однак, ми вважаємо, що процес удосконалення національного законодавства в цьому напрямку повинен здійснюватися з урахуванням як національних традицій судочинства, так і європейських стандартів. У цьому разі, як зауважують фахівці, імплементація міжнародних стандартів у цих сферах повинна бути системною та комплексною та потребує розроблення єдиної концепції в зазначеній сфері.

У своєму дисертаційному дослідженні О. М. Кіпчарський проаналізував Звіт за результатами реалізації Ініціативи «Модельні суди» у межах Проєкту Європейського Союзу «Підтримка реформ юстиції і правосуддя в Україні (ПРАВО-JUSTICE)»

[4, с. 32–33], [19] й прийшов до висновку, що досвід впровадження європейських стандартів в діяльність судової охорони є передбачений новий виток ініціативи незалежного і безпечного правосуддя. Оскільки, саме реалізація Ініціативи дає підстави для формування тенденцій запиту судів, що пов'язані з безпековими ризиками та загрозами, які можливо подолати шляхом забезпечення засобами індивідуального захисту, надання належної домедичної допомоги, наявності охоронної сигналізації власного помешкання; облаштування спеціального доступу до зали засідання та кабінетів суддів, інших кімнат; інформування про конвоювання підсудних та запровадження вичерпних заходів безпеки щодо осіб, які є підсудними, під час їх перебування в приміщенні суду.

Що стосується зарубіжного досвіду, хочемо звернути увагу на канадську модель забезпечення безпеки правосуддя. Відповідні функції щодо забезпечення безпеки залу суду та охорона судових процесів у більшості провінцій на території Канади здійснюють канадські шерифи. Законодавство Канади визначає шерифів як офіцерів миру [20, с. 46]. Вважаємо за потрібне визначити основні напрямки діяльності шерифів у забезпеченні судоустрою.

Шерифи забезпечують безпеку всіх користувачів судового закладу, членів судової системи, персонал суду, юридичних радників, учасників судового процесу (обвинувачених, сторін судового процесу, свідків, присяжних та представників громадськості); здійснюють охорону судових приміщень та майна в судових приміщеннях; захист об'єктів де відбуваються зовнішні провадження, та власності на цих об'єктах, супровід учасників судового процесу до суду та назад або до та з об'єктів, які використовуються для зовнішнього провадження; забезпечення безпеки учасників суддівських заходів [21]. Отже, канадські шерифи мають повноваження, які частково доповнюють діяльність поліції, підвищують спроможність правоохоронних органів, а не дублюють їх функції, цей досвід може бути корисним та запроваджений у правоохоронну діяльність нашої країни.

Розглянемо, яка ситуація з охороною судів і суддів за океаном в Сполучених Штатах Америки. Служба маршалів Сполучених Штатів Америки (United States Marshals Service, USMS) є першим і найуніверсальнішим федеральним правоохоронним органом країни, який бере участь практично в усіх федеральних правоохоронних ініціативах [22]. US Marshals Service направляє усі зусилля задля забезпечення безпеки усіх учасників судового процесу, забезпечують надійне проведення судового розгляду справи, а також захищають федеральних суддів та присяжних. Здійснюють усе можливе для стримування загроз судової системи

Служба маршалів Сполучених Штатів Америки налічує понад 5600 офіцерів судової безпеки, обслуговує понад 1600 систем безпеки в особистих помешканнях суддів, а як постачальник фізичної безпеки понад 800 федеральних об'єктів. Служба маршалів США розробляє, керує та впроваджує системи безпеки та перевірочне обладнання, яке захищає кожну будівлю суду [22].

Враховуючи сучасні виклики та загрози на території США, які проявляються у вигляді терористичних актів, організованої злочинності Служба маршалів Сполучених Штатів Америки повинна забезпечувати постійну безпеку застосовуючи інноваційні методи та тактику захисту особам, які перебувають під захистом, оскільки саме новітні методи захисту забезпечують швидке та безпечне реагування в надзвичайних ситуаціях.

В свою чергу, служба шерифа Нової Шотландії особливу увагу приділяє безпеці судових органів, безпеці персоналу суду, громадян, які є учасниками судового процесу та які перебувають під вартою. У кожному окрузі обов'язково є місцеві шерифи, які відповідають за охорону суду, конвоювання ув'язаних до установ суду та з установ

суду, здійснюють вручення цивільних та кримінальних документів та забезпечують виконання судових рішень [23].

Підтримуємо точку зору О. Шурко, який досліджував зарубіжний досвід охорони публічного порядку та безпеки у судових органах та зробив висновок, що наразі в світі не існує якогось універсального та ефективного механізму гарантування безпеки системи правосуддя та підтримання публічного порядку в судах. Діяльність з охорони суддів та судів у більшості країн здійснюється зазвичай декількома правоохоронними органами. Причому такими органами є як спеціально створені охоронні служби у системі судової влади, так і поліцейські підрозділи [3, с. 145].

**Висновки.** З урахуванням того, що зарубіжні країни, порівняно з пострадянськими країнами, більш прогресивніші в усіх сферах життєдіяльності, особливо у прийнятті та виконанні законів. Тому, вважаємо, що з метою покращення діяльності Служби судової охорони законодавець нашої країни повинен враховувати досвід європейських та міжнародних країн, оскільки юридично закріплених відмінностей принципів немає між суб'єктами, які здійснюють підтримку публічної безпеки та порядку в судах нашої країни та міжнародних країн, а фактично якість під час реалізації повноважень достатньо відрізняється.

Враховуючи міжнародні стандарти, необхідно проводити реформування правоохоронної системи нашої країни безпосередньо в організаційному та правовому полі. Запозичувати не тільки теоретичний досвід зарубіжних країн, а й на систематичній основі проводити навчання за кордоном задля впровадження практичних та тактичних навичок під час виконання повноважень, які покладені на суб'єктів захисту публічної безпеки у судовому процесі, реалізації функцій щодо гарантованого державою забезпечення особистої фізичної безпеки судді чи членів його сім'ї, працівників апарату суду, забезпечення стану безпеки учасників судових процесів.

Служба судової охорони є правоохоронним органом у сфері правосуддя зі специфічними функціями та повноваженнями, успішна діяльність якої залежить від запозичення та впровадження кращих європейських стандартів. На основі міжнародних стандартів необхідно в Україні провести реформування правоохоронної системи, з урахуванням організаційно-правових засад, враховуючи європейські стандарти.

#### Список використаних джерел:

1. Служба судової охорони. Звіт за 2023 рік. URL: [https://sso.court.gov.ua/sso/rokazniki-diyalnosti/inter\\_activity1/](https://sso.court.gov.ua/sso/rokazniki-diyalnosti/inter_activity1/)
2. Христова Ю. Міжнародні стандарти забезпечення безпеки правосуддя. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2023. № 2. С. 234–243.
3. Шурко О. І. Адміністративно-правове забезпечення охорони та підтримання громадського порядку в судах : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07. Суми, 2020. 217 с.
4. Кіпчарський О. М. Адміністративно-правовий статус служби судової охорони в Україні. дис. ... д-ра філософії. Харків, 2023. 224 с.
5. Про затвердження Положення про Службу судової охорони: Рішення Вищої ради правосуддя від 04.04.2019 № 1051/0/15-19. *Верховна Рада України. Законодавство України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v1051910-19#Text> (дата звернення: 1 червня 2024 року).
6. Миколенко В. А. Правова модернізація органів прокуратури України в умовах європейської міждержавної інтеграції: загальнотеоретичне дослідження : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Івано-Франківськ, 2017. 36 с.
7. Dzhaferova M., Ivanova H., Zahorodniuk S., Zaiets U. Ensuring Public Order during the Court Hearings in the Context of Reforming the Judicial System of Ukraine. *Amazonia Investiga*. 2020. № 9 (32). P. 10–17. URL: <https://doi.org/10.34069/AI/2020.32.08.1>.

8. Основні принципи незалежності судових органів, схвалені резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН з профілактики злочинності і поводження з правопорушниками від 29 лист. та 13 груд. 1985 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_201#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_201#Text).

9. Рекомендації щодо ефективного впровадження Основних принципів щодо незалежності судових органів, прийняті резолюцією Економічної та соціальної Ради ООН 1989/60 та схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 44/162 від 15 груд. 1989 р. URL: <http://www.judges.org.ua/article/d4.htm>.

10. Рекомендація CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи «Державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки», ухвалені Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 р. на 1098 засіданні заступників міністрів. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_a38#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_a38#Text).

11. Висновок № 8 (2006) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи з питання «Роль суддів у захисті верховенства права та прав людини в контексті тероризму», схвалено на 7-у засіданні Консультативної ради європейських суддів 8–10 листоп. 2006 р. URL: [https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/r\\_8\\_2006\\_2006\\_11\\_10.pdf](https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/r_8_2006_2006_11_10.pdf)

12. Загальна (Універсальна) хартія судді, ухвалена 17 лист. 1999 р. Центральною Радою Міжнародної Асоціації Суддів. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_j63#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_j63#Text).

13. Висновок № 14 (2011) Консультативної ради європейських суддів «Судочинство та інформаційні технології», прийнятий на 12-му пленарному засіданні 7–9 листопада 2011 р. URL: [https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/r\\_14\\_2011\\_2011\\_11\\_9.pdf](https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/r_14_2011_2011_11_9.pdf).

14. Висновок № 17 (2014) Консультативної ради європейських суддів «Щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади», прийнятий 24 жовт. 2014 р. URL: [https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/r\\_17\\_2014\\_2014\\_10\\_24.pdf](https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/r_17_2014_2014_10_24.pdf).

15. Рекомендація Rec (2001) 2 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо побудови та перебудови судових систем та правової інформації в економічний спосіб, ухвалена Комітетом Міністрів Ради Європи на 743 засіданні заступників міністрів 28 лют. 2001 р. URL: [https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/rec\\_2001\\_2\\_2001\\_02\\_28.pdf](https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/rec_2001_2_2001_02_28.pdf).

16. Стратегія розвитку системи правосуддя та конституційного судочинства на 2021–2023 роки: Указ Президента України від 11.06.2021 р. № 231/2021. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/231/2021#Text>

17. Деякі питання реформування державного управління України : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 21 липня 2021 року № 831-р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/831-2021-%D1%80#Text>.

18. Загальнодержавна програма адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу : Закон України від 18 березня 2004 року № 1629-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1629-15#Text>.

19. Проміжний Звіт за результатами реалізації Ініціативи «Модельні суди» у межах Проекту Європейського Союзу «Підтримка реформ юстиції і правосуддя в Україні (ПРАВО-JUSTICE)». Січень 2021. 33 с. URL: [https://ko.arbitr.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/dsa/Prom\\_zvit.pdf](https://ko.arbitr.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/dsa/Prom_zvit.pdf)

20. Criminal Code R.S.C., 1985, c. 46. URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-46/FullText.html>

21. Sheriff powers, duties and responsibilities regulation. Sheriff Act. B.C. Reg. 263/2009. URL: [https://www.bclaws.gov.bc.ca/civix/document/id/crbc/crbc/263\\_2009](https://www.bclaws.gov.bc.ca/civix/document/id/crbc/crbc/263_2009)

22. U. S. Marshals Service. Judicial Security. Retrieved from: URL: <https://www.usmarshals.gov/judicial/>

23. Послуги шерифа. URL: [https://novascotia.ca/just/court\\_services/sheriff.asp](https://novascotia.ca/just/court_services/sheriff.asp)